



**Олеся Федоровна
ЗАСЕМКОВА,**

старший преподаватель
кафедры международного
частного права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
zasemkova.olesya@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ПРАВИЛА ЭФФЕКТИВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЦЕССА В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ: ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Аннотация. 14 декабря 2018 г. в г. Прага (Чехия) был подписан новый документ в сфере международного коммерческого арбитража — Правила эффективной организации процесса в международном арбитраже (Пражские правила). Разработанные юристами из стран континентальной системы права Пражские правила основываются на инквизиционном подходе к ведению разбирательства и, как следствие, представляют собой альтернативу разработанным Международной ассоциацией юристов Правилам по получению доказательств в международном арбитраже (Правила МАЮ), закрепляющим состязательный подход. Ожидается, что использование Пражских правил будет способствовать повышению эффективности арбитража путем увеличения роли арбитров в управлении разбирательством. Это, в свою очередь, должно сделать разбирательство более быстрым и снизить его стоимость.

В связи с этим в статье предпринята попытка проанализировать основные положения Пражских правил, сопоставив их с Правилами МАЮ. По итогам проведенного анализа автор приходит к выводу о том, что принятие Пражских правил позволит сторонам выбрать наиболее подходящий для своего спора вариант арбитражного разбирательства, что будет способствовать повышению эффективности арбитража и повышению привлекательности данного способа разрешения споров.

Ключевые слова: международный коммерческий арбитраж, доказательства, арбитражное разбирательство, инквизиционный процесс, Пражские правила, Правила МАЮ.

DOI: 10.17803/2311-5998.2019.62.10.062-070

O. F. ZASEMKOVA,

*Senior Faculty Member of the Department of International Private Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Candidate of Law*

zasemkova.olesya@mail.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

RULES ON THE EFFICIENT CONDUCT OF PROCEEDINGS IN INTERNATIONAL ARBITRATION: MAIN PROVISIONS

Abstract. *On the 14th of December, 2018, the new set of rules for taking of evidence in international commercial arbitration was signed — Rules on the Efficient Conduct of Proceedings in International Arbitration (Prague Rules). The Prague Rules was drafted by a working group formed of representatives from predominantly continental system of law. In essence, the Prague Rules seek to promote procedural efficiency in international arbitration by adopting procedures more akin to a civil law inquisitorial style. Thus, the Prague Rules are designed to offer an alternative to the IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration (the IBA Rules), which is based on the common law adversarial style. It is expected that the application of the Prague Rules will lead to the proactive role by arbitral tribunals. This, in turn, will allow for quicker and more cost-efficient arbitral proceedings.*

In this regard, the article attempts to analyze the main provisions of the Prague Rules in comparison with the IBA Rules. According to the results of the analysis, the author comes to the conclusion that the adoption of the Prague Rules will play an important role in increasing the efficiency of arbitral proceedings and the attractiveness of this method of dispute resolution to the international business community.

Keywords: *international commercial arbitration, evidence, arbitral proceedings, inquisitorial proceedings, Prague Rules, IBA Rules.*

Одним из наиболее популярных способов разрешения споров, возникающих из трансграничных (международных) коммерческих контрактов, является международный коммерческий арбитраж. Так, согласно исследованию, проведенному School of International Arbitration совместно с компанией White & Case в 2018 г., более 97 % респондентов предпочитают передавать возникающие у них споры в арбитраж¹.

Вместе с тем в последние годы арбитраж постепенно утрачивает свои основные преимущества, такие как скорость разрешения споров, стоимость и простота организации разбирательства². Во многом это обусловлено процедурой получе-

¹ 2018 International Arbitration Survey: The Evolution of International Arbitration // URL: [http://www.arbitration.qmul.ac.uk/media/arbitration/docs/2018-International-Arbitration-Survey---The-Evolution-of-International-Arbitration-\(2\).pdf](http://www.arbitration.qmul.ac.uk/media/arbitration/docs/2018-International-Arbitration-Survey---The-Evolution-of-International-Arbitration-(2).pdf) (дата обращения: 26.08.2019).

² *Partasides C. Rediscovering the Lost Promise of International Arbitration // Новые горизонты международного арбитража. Вып. 4 : сб. статей / под науч. ред. А. В. Асоскова, А. И. Му-*



ния доказательств, используемой в арбитраже, и в частности тенденцией к раскрытию значительного числа документов, привлечению множества свидетелей и экспертов с последующим проведением их перекрестного допроса, а также пассивной ролью арбитров в управлении процессом. Все это приводит к затягиванию слушаний, а также увеличению издержек сторон и времени, необходимого арбитрам для вынесения решения³. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос о способах повышения эффективности арбитражного разбирательства.

Одним из таких способов может стать увеличение роли арбитров в организации разбирательства⁴, а также пересмотр подходов к представлению доказательств, сложившихся в международном коммерческом арбитраже на основе принятых ранее документов.

В отсутствие подробной регламентации процедурных аспектов работы с доказательствами в национальном арбитражном законодательстве, а также в регламентах арбитражных институтов на протяжении долгого времени фактически единственным документом, посвященным данным вопросам, являлись разработанные Международной ассоциацией юристов (МАЮ) Правила по получению доказательств в международном арбитраже⁵ (далее — Правила МАЮ). В настоящее время данный документ действует в редакции 2010 г.⁶ и закрепляет правила по широкому кругу вопросов, связанных с получением и представлением доказательств в арбитраже (например, о представлении письменных доказательств,

ранова, Р. М. Ходыкина ; Ассоциация исследователей международного частного и сравнительного права. М., 2018. С. 48 ; *Henriques D.* The Prague Rules: Competitor, Alternative or Addition to the IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration? // 36 ASA Bulletin. 2018. Vol. 36. № 2. P. 351 ; *Berger K., Jensen O.* Due process paranoia and the procedural judgment rule: a safe harbor for procedural management decisions by international arbitrators // Arbitration International. 2016. Vol. 32. P. 415—416 ; Правила эффективной организации процесса в международном арбитраже (Пражские правила). Введение от рабочей группы // URL: <https://praguerules.com/upload/medialibrary/443/44329e359e3111b0abca6f3b1be20412.pdf> (дата обращения: 04.09.2019).

³ Правила эффективной организации процесса в международном арбитраже (Пражские правила) // URL: <https://praguerules.com/upload/medialibrary/443/44329e359e3111b0abca6f3b1be20412.pdf> (дата обращения: 06.09.2019).

⁴ Правила эффективной организации процесса в международном арбитраже (Пражские правила). Введение от рабочей группы // URL: <https://praguerules.com/upload/medialibrary/443/44329e359e3111b0abca6f3b1be20412.pdf> (дата обращения: 30.08.2019).

⁵ IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration 2010 // URL: https://www.ibanet.org/Publications/publications_IBA_guides_and_free_materials.aspx (дата обращения: 07.09.2019).

⁶ Следует отметить, что первый документ, посвященный регулированию предоставления доказательств в арбитраже, был принят МАЮ еще в 1983 г. Он получил наименование Дополнительные правила, регулирующие представление и получение доказательств в международном коммерческом арбитраже (the IBA Supplementary Rules Governing the Presentation and Reception of Evidence in International Commercial Arbitration). В 1999 г. данный документ был пересмотрен, в результате чего была принята первая редакция Правил МАЮ по получению доказательств в международном арбитраже.

свидетельских показаний, порядке исследования доказательств и др.). Данный документ, безусловно, сыграл важную роль в стандартизации процедуры получения доказательств в арбитраже, в значительной степени согласовав подходы к сбору и представлению доказательств, сложившиеся в странах общего и континентального права⁷. Как следствие, Правила МАЮ получили широкое распространение во всем мире⁸. Так, согласно отчету, подготовленному МАЮ, данные Правила используются примерно в половине всех арбитражных разбирательств⁹. Аналогичные данные содержатся в исследовании, проведенном School of International Arbitration совместно с компанией White & Case¹⁰.

Несмотря на это, в последние годы Правила МАЮ подвергаются критике. В частности, в юридической литературе отмечается, что в основе данного документа лежат преимущественно подходы, свойственные странам общего права, что проявляется в состязательном подходе к раскрытию доказательств и проведении допроса свидетелей¹¹. Так, согласно ст. 3 Правил МАЮ, «в пределах установленного составом арбитража срока каждая сторона представляет арбитрам и другой стороне все имеющиеся в ее распоряжении документы, на которые она ссылается (за исключением документов, которые уже были представлены другой стороной)». Более того, каждая из сторон вправе заявить ходатайство о предоставлении другой стороной как конкретных документов, так и определенных категорий документов¹². На практике это приводит к раскрытию значительного объема документов, и, как следствие, увеличению продолжительности разбирательства и росту издержек сторон¹³. В случае же отказа от использования Правил

⁷ Правила эффективной организации процесса в международном арбитраже (Пражские правила). Проект от 01.09.2018. Введение от рабочей группы // Вестник международного коммерческого арбитража. 2018. № 1. С. 93.

⁸ Международный коммерческий арбитраж : учебник / науч. ред. О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов ; отв. ред. Т. А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб. ; М., 2018. С. 668—669.

⁹ The IBA Arbitration Guidelines and Rules Subcommittee. Report on the reception of the IBA arbitration soft law products. September 2016 // URL: <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Fb6azoZ5VTQJ> ; URL: <https://www.ibanet.org/Document/Default.aspx%3FDocumentUid%3D105d29a3-6261-4437-84e2-1c86378444beb+%&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru> (дата обращения: 07.09.2019).

¹⁰ 2015 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration // URL: http://www.arbitration.qmul.ac.uk/media/arbitration/docs/2015_International_Arbitration_Survey.pdf (дата обращения: 08.09.2019).

¹¹ *Javin-Fisher R., Saluzzo E.* Prague Rules on evidence in international arbitration: a viable alternative to the IBA Rules? // URL: <https://praguerules.com/upload/iblock/587/5872685539bddee7618083c020f6ff93.pdf> (дата обращения: 08.09.2019).

¹² *Ходыкин Р. М.* К вопросу о применении Правил Международной ассоциации юристов о получении доказательств в международном арбитраже // В. А. Кабатов, С. Н. Лебедев. Сборник воспоминаний, статей и иных материалов / науч. ред. А. И. Муранов, О. Н. Зименкова, А. А. Костин ; сост. А. И. Муранов. М., 2017. С. 739—758.

¹³ *Henry M.* Les Prague Rules: ou comment le vent d'est pourrait insuffler une dynamique vertueuse a l'arbitrage // Revue de l'arbitrage. 2019. № 1. P. 2 ; Правила эффективной



МАЮ у сторон и арбитров не было альтернативного источника, к которому они могли бы обратиться для решения вопросов организации процесса и получения доказательств¹⁴.

В связи с этим юристами из стран континентальной (преимущественно Восточной) Европы была создана Рабочая группа, основной задачей которой являлась разработка документа, который позволил бы повысить эффективность разбирательства и стал бы альтернативой Правилам МАЮ¹⁵. Итогом этой работы стал проект Правил эффективной организации процесса в международном арбитраже, который после продолжительных обсуждений был принят в Праге (Чехия) 14.12.2018 и получил сокращенное наименование «Пражские правила» (далее — Пражские правила)¹⁶.

Несмотря на то, что изначально данный документ задумывался как свод правил для сторон из стран континентальной системы права, в настоящее время его предлагается использовать в «любых арбитражных разбирательствах, где природа спора или его размер требуют применения более рационализированной процедуры, активно управляемой составом арбитража»¹⁷.

В основе Пражских правил лежит инквизиционный подход, который характеризуется активной ролью арбитра в процессе урегулирования спора и предполагает определенные ограничения в отношении объема раскрываемой сторонами информации. Этим они отличаются от Правил МАЮ, основанных на состязательном подходе, согласно которому ведущая роль в процессе принадлежит сторонам, а не арбитрам, которые играют лишь пассивную роль, заключающуюся в рассмотрении представленных сторонами аргументов и вынесении решения, а объем раскрываемой сторонами информации практически ничем не ограничен¹⁸.

Не имея обязательной силы, как и Правила МАЮ, Пражские правила будут применяться лишь в том случае, если стороны и арбитры согласились применять их в качестве обязательного документа либо руководящих принципов. При этом стороны вправе исключить применение не подходящей для их спора части

организации процесса в международном арбитраже (Пражские правила). Введение от Рабочей группы. С. 93.

¹⁴ Панов А. А. «Пражские правила» — альтернативный подход к организации процесса в международном арбитраже // Вестник международного коммерческого арбитража. 2018. № 1 (16). С. 79.

¹⁵ Is It Time for a Change? Prague Rules (April 20, 2017) // URL: <https://praguerules.com/news/is-it-time-for-a-change/> (дата обращения: 07.09.2019).

¹⁶ Rules on the Efficient Conduct of Proceedings in International Arbitration (Prague Rules) // URL: <https://praguerules.com/upload/medialibrary/9dc/9dc31ba7799e26473d92961d926948c9.pdf> (дата обращения: 08.09.2019).

¹⁷ Правила эффективной организации процесса в международном арбитраже (Пражские правила). Введение от рабочей группы.

¹⁸ Fouchard Ph., Gaillard E., Goldman B. On International Commercial Arbitration / ed. by E. Gaillard, J. Savage. The Hague, Boston, London, 1999. § 1907 ; Amaral G. Prague Rules and the Taking of Evidence in International Arbitration: Titling at Windmills // URL: <https://praguerules.com/upload/iblock/360/3602b5ce4008cd4e32842c9cd2c60789.pdf> (дата обращения: 09.09.2019).

Правил, отступить от их положений или принять решение о применении лишь отдельных предписаний данного документа (ст. 1.2). Вместе с тем во всех случаях необходимо учитывать императивные нормы права, применимого к разбирательству (*lex arbitri*), а также применимые положения арбитражного регламента и процессуальные соглашения сторон (ст. 1.3). Следует также отметить, что Пражские правила не заменяют арбитражные регламенты, а лишь дополняют процедуру, согласованную сторонами или применяемую арбитрами при разрешении спора (абз. 2 преамбулы Пражских правил).

Основные положения Пражских правил сводятся к следующему:

1. Одним из наиболее важных предписаний, закрепленных в Пражских правилах, является провозглашение активной роли арбитров в организации и проведении разбирательства. Во-первых, согласно ст. 2.1 Правил после получения материалов дела состав арбитража должен провести организационное совещание, в ходе которого необходимо составить процессуальный график, а также прояснить позиции сторон в отношении: заявленных ими требований; фактических обстоятельств дела, оспариваемых сторонами; а также правовых обоснований заявленных требований. В ходе такого совещания арбитры вправе указать сторонам виды доказательств, необходимые для доказывания их позиций.

Помимо этого, арбитры вправе высказать свою предварительную точку зрения относительно ряда вопросов, таких как распределение бремени доказывания между сторонами, заявленные ими требования, а также вес и относимость представленных сторонами доказательств (ст. 2.4 Пражских правил). С одной стороны, узнав мнение состава арбитража по поводу заявленных ею требований или представленных доказательств, сторона сможет скорректировать свою позицию либо прийти к выводу о целесообразности урегулирования спора мирным путем. С другой стороны, в случае высказывания арбитрами предварительного мнения по отдельным вопросам, которые будут отражены в окончательном решении по делу, у стороны могут возникнуть сомнения относительно беспристрастности состава арбитража или конкретного арбитра. В частности, согласно п. 3.5.2 Руководящих принципов МАЮ относительно конфликта интересов в международном арбитраже 2014 г. случаи, когда «арбитр публично выступил в поддержку позиции по делу... в устном выступлении или иным образом» относятся к оранжевому перечню и могут служить основанием для его отвода¹⁹. Вместе с тем согласно Пражским правилам выражение такого предварительного мнения само по себе не является основанием для отвода.

Во-вторых, состав арбитража должен играть активную роль в установлении обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, в том числе: требовать представления документальных доказательств или дачи показаний свидетелями; назначать экспертов; а также совершать иные действия, которые он сочтет целесообразным с учетом обстоятельств конкретного дела (ст. 3.1 Пражских правил). Это, однако, не освобождает стороны от возложенного на них бремени доказывания своей правовой позиции (ст. 7.1).

¹⁹ Руководящие принципы Международной ассоциации юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже 2014 г. // URL: <https://www.ibanet.org> (дата обращения: 09.09.2019).



В-третьих, состав арбитража может применить нормы, не заявленные сторонами (включая нормы публичного порядка), если сочтет это необходимым. Кроме того, арбитры вправе ссылаться на юридические источники, которые не были представлены сторонами, если: а) они относятся к правовым нормам, заявленным сторонами; б) сторонам была предоставлена возможность представить свои комментарии по этому вопросу (ст. 7.2 Пражских правил).

В-четвертых, арбитры вправе ограничить число раундов обмена письменными заявлениями сторон, объем таких заявлений, а также установить жесткие сроки для их представления, форму и пределы раскрытия доказательств (ст. 2.5 Пражских правил).

2. Еще одно важное положение, содержащееся в Пражских правилах, касается представления и раскрытия доказательств. Согласно Правилам каждая сторона должна представить документальные доказательства, подтверждающие ее позицию, как можно раньше (ст. 4.1). При этом раскрытие доказательств, в том числе с использованием электронных средств (e-discovery), рассматривается как исключительная мера. Как следствие, в большинстве случаев запрос о раскрытии доказательств должен быть сделан на стадии организационного совещания (ст. 4.2). При этом запрашивающая документы сторона должна удостоверить состав арбитража в том, что такие документы: а) относятся к делу; б) имеют существенное значение для исхода спора; в) не являются достоянием общественности; г) находятся в распоряжении другой стороны (ст. 4.5). Таким образом, Пражские правила максимально упрощают процесс рассмотрения документов, позволяя сторонам запрашивать конкретные документы, а не их категории.

В отличие от этого, ст. 3 Правил МАЮ позволяет сторонам запрашивать как конкретные документы, так и их категории (ст. 3). Руководствуясь данным положением, на практике стороны часто направляют запрос о предоставлении целого класса (категории) документов, поскольку они не всегда могут четко конкретизировать необходимый документ, находящийся в распоряжении другой стороны. Кроме того, в последние годы широкое распространение получила практика запроса типа e-discovery, под которым понимается запрос на представление другой стороной всех относящихся к рассматриваемому делу электронных документов²⁰. Вместе с тем Правила МАЮ дают арбитрам возможность отказать в удовлетворении излишне широких запросов, если указанные документы: а) не имеют достаточного отношения к делу; б) не имеют существенного значения для разрешения спора или в) если их предоставление будет сопряжено с чрезмерным обременением другой стороны (ст. 9 Правил МАЮ).

Следует также отметить, что при решении вопроса об удовлетворении запроса о раскрытии доказательств арбитрам следует прежде всего учитывать соглашение сторон, а также нормы применимого законодательства на этот счет²¹. Так, в одном из дел решение, вынесенное Немецким арбитражным институтом

²⁰ Подробнее см.: *Гребельский А. В.* Электронные доказательства в международном коммерческом арбитраже // Закон. 2015. № 10. С. 59—70.

²¹ *Анищенко А., Дубешко В.* Пражские правила: от теории к практике // URL: <https://www.sorainen.com/wp-content/uploads/2019/04/Pravila-effektivnoj-organizatsii-protsess-a-v-mezhduarodnom-arbitrazhe-ot-teorii-k-praktike.pdf> (дата обращения: 08.09.2019).

(DIS)²², было отменено ввиду того, что арбитр отказал в удовлетворении запроса ответчика о раскрытии документов истцом. В данном деле истец предоставил арбитрам экспертные заключения, подготовленные на основе 1 200 документов, а также часть этих документов. Ответчик, в свою очередь, запрашивал раскрытие всех этих документов. Однако арбитр отказал в удовлетворении его запроса. Впоследствии немецкий суд отменил решение арбитра, в обоснование указав, что вопрос о раскрытии доказательств был урегулирован в соглашении, согласно которому стороны должны были предоставить друг другу всю информацию, на основе которой было подготовлено заключение. Как следствие, арбитр обязан был удовлетворить заявленный ответчиком запрос.

3. Согласно ст. 8 Пражских правил в целях снижения затрат на ведение разбирательства спор (насколько это возможно) должен разрешаться исключительно на основе письменных документов. Если же одна из сторон требует проведения слушания либо состав арбитража считает его необходимым, то оно должно быть организовано как можно более эффективно и в кратчайшие сроки (в том числе посредством видео-, электронной или телефонной связи) (ст. 8.2.).

В отличие от этого, Правила МАЮ предполагают проведение устных слушаний.

4. Пражские правила также предоставляют арбитрам эффективный механизм ограничения числа свидетелей, допрашиваемых в ходе слушания. Во-первых, после проведения консультаций со сторонами арбитры уполномочены решать, какие свидетели должны быть вызваны для допроса в ходе слушания (ст. 5.2). Более того, состав арбитража вправе отказаться вызывать свидетеля, если сочтет, что его показания не относятся к делу (ст. 5.3 Пражских правил). Во-вторых, на слушании допрос свидетеля должен проводиться согласно указаниям и под контролем состава арбитража, который вправе отклонить поставленный вопрос (если сочтет его не относящимся к делу, не имеющим значения для разрешения дела и др.).

В отличие от этого, ст. 4.1 Правил МАЮ ограничивается требованием об идентификации свидетелей, на показания которых стороны намерены ссылаться, а также указанием на предмет этих показаний.

5. Согласно Пражским правилам по запросу стороны или по своей инициативе состав арбитража может назначить одного или нескольких экспертов для представления заключения по спорным вопросам, требующим специальных знаний (ст. 6.1). В то же время Правила не лишают стороны права назначить своих экспертов.

6. Важное место в Пражских правилах отводится также содействию арбитров в мирном урегулировании споров. Так, согласно ст. 9.1 Правил при наличии согласия сторон любой из арбитров, входящих в состав арбитража, вправе выступить в качестве посредника (медиатора); а если процедура медиации не увенчается успехом, с согласия сторон такое лицо вправе вновь выступить в качестве арбитра²³.

При этом Пражские правила не только наделяют арбитров полномочиями действовать в качестве посредников (медиаторов), но и побуждают их содействовать

²² Анищенко А., Дубешко В. Указ. соч.

²³ Подробнее см.: Berger K. The Direct Involvement of the Arbitrator in the Amicable Settlement of the Dispute Offering Preliminary Views, Discussing Settlement Options, Suggesting Solutions, Caucasin // Journal of International Arbitration. 2018. Vol. 25. Is. 5. P. 501—516.



урегулированию споров иными способами, в том числе путем высказывания ими своего предварительного мнения в отношении позиций сторон.

7. Еще одно значимое положение посвящено правилу о выводе, противоположном позиции стороны (ст. 10 Пражских правил): «Если сторона не исполняет распоряжение или поручение состава арбитража без уважительной причины (например, не раскрывает указанное арбитражем доказательство), арбитры вправе сделать вывод, противоположный позиции данной стороны по делу в целом либо по определенному вопросу».

Подводя итог всему вышеизложенному, отметим, что Пражские правила не могут и не должны заменить Правила МАЮ²⁴. Вместо этого они представляют собой достойную альтернативу данному документу. При этом параллельное существование этих двух документов (Пражских правил и Правил МАЮ), основывающихся на двух диаметрально противоположных подходах к организации разбирательства и предоставлению документов — инквизиционном и состязательном, соответственно, — наилучшим образом соответствует интересам сторон, позволяя им выбрать ту организацию разбирательства, которая в наибольшей степени соответствует их потребностям и интересам.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Гребельский А. В.* Электронные доказательства в международном коммерческом арбитраже // Закон. — 2015. — № 10. — С. 59—70.
2. *Международный коммерчески арбитраж : учебник / науч. ред. О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов ; отв. ред. Т. А. Лунаева.* — 2-е изд., перераб. и доп. — СПб. ; М., 2018. — 965 с.
3. *Панов А. А.* «Пражские правила» — альтернативный подход к организации процесса в международном арбитраже // Вестник международного коммерческого арбитража. — 2018. — № 1 (16). — С. 76—91.
4. *Berger K., Jensen O.* Due process paranoia and the procedural judgment rule: a safe harbor for procedural management decisions by international arbitrators // *Arbitration International.* — 2016. — Vol. 32. — P. 415—435.
5. *Fouchard Ph., Gaillard E., Goldman B.* *On International Commercial Arbitration / ed. by E. Gaillard, J. Savage.* — The Hague ; Boston ; London, 1999. — 1280 p.
6. *Henriques D.* The Prague Rules: Competitor, Alternative or Addition to the IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration? // *36 ASA Bulletin.* — 2018. — Vol. 36. — № 2. — P. 351—362.
7. *Henry M.* Les Prague Rules: ou comment le vent d'est pourrait insuffer une dynamique vertueuse a l'arbitrage // *Revue de l'arbitrage.* — 2019. — № 1. — P. 1—14.
8. *Partasides C.* Rediscovering the Lost Promise of International Arbitration // *Новые горизонты международного арбитража. Вып. 4 : сб. статей / под науч. ред. А. В. Асоскова, А. И. Муранова, Р. М. Ходыкина ; Ассоциация исследователей международного частного и сравнительного права.* — М., 2018. — С. 48—57.

²⁴ *Panov A.* Why the Prague Rules may be needed? // URL: <https://praguerules.com/upload/iblock/5d3/5d3216c489d84d6b038f3a48168be3dd.pdf> (дата обращения: 08.09.2019).