

**Efektyvaus proceso  
organizavimo  
tarptautiniame arbitraže  
taisyklės  
(Prahos taisyklės)**

[www.praguerules.com](http://www.praguerules.com)

\*translation made by Ramūnas Audzevičius

---

## Darbo grupės pranešimas

Šiais laikais tapo beveik įprasta, kad arbitražo naudotojai būna nepatenkinti laiku ir išlaidomis, kurių pareikalauja arbitražo procesas.

Vienas iš būdų, kaip padidinti arbitražo proceso efektyvumą, yra paskatinti arbitražo teismus imtis aktyvesnio vaidmens vedant bylą (kaip yra įprasta daugelyje kontinentinės teisės šalių).

Atsižvelgiant į tai, iš 30 valstybių, daugiausiai kontinentinės teisės šalių, atstovų buvo sudaryta darbo grupė. Darbo grupės narių sąrašas pridedamas kaip Prahos taisyklių priedas Nr. 1. Grupės nariai atliko apklausas apie tarptautinio arbitražo proceso tradicijas savo šalyse. Respondentų, kurie užpildė ir grąžino klausimyną, sąrašas pridedamas kaip Prahos taisyklių priedas Nr. 2. Remiantis šiuo tyrimu, darbo grupė parengė pirmąjį Taisyklių projektą, kuris buvo paskelbtas 2018 m. sausio mėnesį.

Taisyklių projektas paskatino aršias arbitražo specialistų diskusijas, o taisyklių projekto aptarimai vyko arbitražo renginiuose visame pasaulyje, ypač Austrijoje, Baltarusijoje, Kinijos Liaudies Respublikoje, Prancūzijoje, Gruzijoje, Lenkijoje, Portugalijoje, Ispanijoje, Rusijoje, Latvijoje, Lietuvoje, Švedijoje, Jungtinėje Karalystėje, Ukrainoje ir JAV. Šios diskusijos taip pat parodė, kad taisyklės, iš pradžių planuotos naudoti kontinentinės teisės šalių bendrovių ginčams, iš tikrųjų galėtų būti naudojamos bet kokiame arbitražo procese, kai ginčo pobūdis arba jo suma pateisina labiau supaprastintą procesą, kurį aktyviai skatina arbitražas – praktika, kurią paprastai itin vertina arbitražo dalyviai.

Arbitražo specialistų atsiliepimai leido toliau išstobulinti Taisyklių projektą ir jos buvo pateiktos pasirašyti Prahoje 2018 m. gruodžio 14 d. Darbo grupė nori padėkoti Assen Alexiev, Hans Bagner, prof. dr. Klaus Peter Berger, David Böckenförde, Miroslav Dubovský, prof. dr. Cristina Ioana Florescu, Duarte G. Henriques, Alexandre Khrapoutski, Vladimir Khvalei, dr. Christoph Liebscher, Andrey Panov, Olena Perepelynska, Asko Pohla, Roman Prekop and José Rosell, kurie itin prisidėjo prie dokumento projekto paruošimo.

---

## **Prahos efektyvaus proceso organizavimo tarptautiniame arbitraže taisyklių preambulė**

Prahos efektyvaus proceso organizavimo tarptautiniame arbitraže taisyklės (toliau – **Prahos Taisyklės**) skirtos suteikti arbitražo teismams ir šalims sistemą ir (arba) gaires, kurios pagerintų arbitražo efektyvumą skatinant arbitražo teismus imtis aktyvesnio vaidmens vedant procesą.

Prahos Taisyklėmis nesiekama pakeisti skirtingų institucijų nustatytų arbitražo taisyklių, jos yra skirtos papildyti tvarką, kuriai pritarė šalys, arba arbitražo teismams taikyti kitu būdu konkrečiame ginče.

Šalys ir arbitražo teismai gali nuspręsti taikyti Prahos Taisykles kaip privalomą dokumentą arba kaip gaires visam procesui ar bet kuriai jo daliai. Jos taip pat gali atmesti bet kurios Prahos Taisyklių dalies taikymą arba nuspręsti taikyti tik jų dalį.

Arbitražo teismai ir šalys taip pat gali pakeisti Prahos Taisyklių nuostatas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes.

---

## 1 straipsnis Prahos Taisyklių taikymas

- 1.1. Šalys gali susitarti dėl Prahos Taisyklių taikymo prieš pradėdant arbitražo procesą arba bet kurioje arbitražo proceso stadijoje.
- 1.2. Arbitražo teismas gali taikyti Prahos Taisykles ar bet kurią jų dalį šalių susitarimu arba savo nuožiūra, išklausęs šalis.
- 1.3. Visais atvejais privaloma tinkamai atsižvelgti į privalomas *lex arbitri* teisės normas, taip pat į taikytinas arbitražo taisykles ir šalių procesinius susitarimus.
- 1.4. Visose arbitražo nagrinėjimo stadijose ir taikant Prahos taisykles arbitražo teismas užtikrina sąžiningą ir vienodą elgesį su šalimis ir suteikia joms protingą galimybę pateikti savo atitinkamas pozicijas.

## 2 straipsnis Aktyvus arbitražo teismo vaidmuo

- 2.1. Gavęs bylos medžiagą arbitražo teismas turi surengti parengiamąjį posėdį be jokio nepagrįsto delsimo.
- 2.2. Parengiamojo posėdžio metu arbitražo teismas turi:
  - a. aptarti su šalimis proceso tvarkaraštį;
  - b. išsiaiškinti su šalimis atitinkamas jų pozicijas dėl:
    - i. šalių pateiktų ieškinio reikalavimų;
    - ii. šalių ginčijamų ir neginčijamų faktų; ir
    - iii. teisinių pagrindų, kuriais jos remiasi.
- 2.3. Jei parengiamojo posėdžio metu šalių pozicijos nebuvo pakankamai išdėstytos, arbitražo teismas gali apsvarstyti 2.2.b dalyje nurodytus klausimus vėlesnėje arbitražinio nagrinėjimo stadijoje.
- 2.4. Jeigu parengiamojo posėdžio metu arba vėlesnėje nagrinėjimo stadijoje arbitražo teismo nuomone tai gali būti prasminga, jis gali nurodyti šalims:

- 
- a. faktus, kuriuos jis laiko neginčijamais šalių, ir faktus, kuriuos, arbitražo teismo nuomone, šalys ginčija;
  - b. dėl ginčijamų faktų, įrodymų, kuriuos arbitražo teismas laikytų tinkamais įrodyti atitinkamoms šalių pozicijoms, rūši(-is);
  - c. pagrindų, kuriais šalys grindžia savo poziciją, suvokimą.
  - d. veiksmus, kurių šalys ir arbitražo teismas galėtų imtis siekiant nustatyti faktinį ir teisinį ieškinio ir atsiliepimo į ieškinį pagrindą;
  - e. savo preliminarias nuomones dėl:
    - i. įrodinėjimo pareigos paskirstymo šalims;
    - ii. pateiktų ieškinio reikalavimų;
    - iii. ginčijamų klausimų; ir
    - iv. šalių pateiktų įrodymų sąsajumo ir reikšmingumo.

Tokių preliminarių nuomonių išreiškimas savaime negali būti laikomas arbitražo teismo priklausomumo ar šališkumo įrodymu ir negali būti pagrindas jo nušalinimui.

- 2.5. Nustatydamas proceso tvarkaraštį, arbitražo teismas, išklausęs šalis, gali nuspręsti, kad tam tikri fakto ar teisės klausimai yra klausimai, kuriuos yra būtina preliminariai nustatyti, apriboti etapų, skirtų šalims apsikeisti rašytiniais dokumentais, skaičių, tokių dokumentų apimtį, bei nustatyti griežtus jų pateikimo terminus, dokumentų išreikalavimo formą ir apimtį (jei taikoma).

### **3 straipsnis Faktų nustatymas**

- 3.1. Arbitražo teismas turi teisę ir yra skatinamas imtis aktyvaus vaidmens nustatant bylos faktus, kurie, jo nuomone, yra svarbūs ginčui išspręsti. Tačiau tai neatleidžia šalių nuo jų įrodinėjimo pareigos.
- 3.2. Konkrečiai, išklausęs šalių, arbitražo teismas gali bet kurioje arbitražinio nagrinėjimo stadijoje savo iniciatyva:

- 
- a. paprašyti, kad bet kuri šalis pateiktų atitinkamus dokumentinius įrodymus arba užtikrintų, kad faktus liudijantys liudytojai duotų parodymus posėdžio metu;
  - b. paskirti vieną ar daugiau ekspertų, įskaitant ir teisės klausimams;
  - c. nurodyti atlikti vietas apžiūrą; ir / arba
  - d. imtis kitų veiksmų, kuriuos jis laiko tinkamais, siekiant nustatyti faktus.
- 3.3. Arbitražo teismas svarsto galimybę nustatyti įrodymų pateikimo terminą ir nepriimti jokių naujų įrodymų po tos datos, išskyrus esant ypatingoms aplinkybėms.

#### **4 straipsnis Dokumentiniai įrodymai**

- 4.1. Kiekviena šalis pateikia dokumentinius įrodymus, kuriais remdamasi ji ketina įrodinėti savo poziciją nagrinėjant bylą, kuo anksčiau procese.
- 4.2. Paprastai arbitražo teismas ir šalys yra skatinamos vengti bet kokios formos dokumentų išreikalavimo, įskaitant elektroninį išreikalavimą.
- 4.3. Tačiau, jei šalis mano, kad ji turės reikalauti tam tikrų dokumentų iš kitos šalies, ji turėtų tai nurodyti arbitražo teismui parengiamajame posėdyje ir paaiškinti priežastis, kodėl šiuo konkrečiu atveju gali reikėti išreikalauti dokumentus. Jei arbitražo teismas yra įsitikinęs, kad dokumento išreikalavimas gali būti reikalingas, jis turėtų nuspręsti dėl dokumento išreikalavimo tvarkos ir įtraukti atitinkamą nuostatą į proceso tvarkaraštį.
- 4.4. Šalis gali prašyti arbitražo teismo išreikalauti dokumentus vėlesniame arbitražo etape tik esant išskirtinėms aplinkybėms. Toks prašymas turėtų būti patenkintas tik tuo atveju, jei arbitražo teismas yra įsitikinęs, kad šalis negalėjo pateikti tokio prašymo parengiamajame posėdyje.
- 4.5. Remdamasi 4.2–4.4 straipsniais, šalis gali prašyti arbitražo teismo nurodyti kitai šaliai pateikti konkretų dokumentą, kuris:
  - a. yra svarbus ir esminis bylos rezultatui;
  - b. nėra viešas; ir

- 
- c. yra kitos šalies turimas, jos žinioje, ar kurį ji kontroliuoja.
- 4.6. Išklausęs šalies nuomonę dėl tokio prašymo, arbitražo teismas gali nurodyti jai pateikti prašomą dokumentą.
- 4.7. Dokumentai pateikiami fotokopijų pavidalu ir (arba) elektroniniu būdu. Laikoma, kad pateikti dokumentai yra identiški originalams, jei kita šalis to neginčija. Tačiau arbitražo teismas šalies prašymu arba savo iniciatyva gali nurodyti dokumentą pateikiančiai šaliai pateikti dokumento originalą jo įvertinimui arbitražo teisme arba ekspertizei atlikti.
- 4.8. Bet kokį dokumentą, kurį šalis pateikė arbitražo teisme ir kuris kitu atveju nėra viešai prieinamas, arbitražo teismas ir kita šalis laiko konfidencialiu ir jis gali būti naudojamas tik tame arbitraže, išskyrus tuos atvejus ir ta apimtimi, kai toks atskleidimas gali būti šaliai privalomas pagal taikomus teisės aktus.

## **5 straipsnis Faktus liudijantys liudytojai**

- 5.1. Pateikdama ieškinį ar atsiliepimą į ieškinį arba bet kurioje kitoje arbitražinio nagrinėjimo stadijoje, kuri arbitražo teismo nuomone yra tinkama, šalis nurodo:
- a. kiekvieną faktus liudijantį liudytoją (jei toks yra), kurio parodymais šalis ketina grįsti savo poziciją;
  - b. faktines aplinkybes, apie kurias atitinkamas faktus liudijantis liudytojas liudys; ir
  - c. parodymų sąsajumą ir reikšmingumą bylos baigčiai.
- 5.2. Išklausęs šalis, arbitražo teismas nuspręs, kurie liudytojai bus kviečiami apklausti posėdžio metu pagal 5.3–5.9 straipsnius.
- 5.3. Arbitražo teismas gali nuspręsti, kad tam tikras liudytojas neturėtų būti kviečiamas apklausti posėdžio metu tiek prieš gaunant tokio liudytojo parodymus raštu, tiek ir juos gavus, ypač jei arbitražo teismas mano, kad tokio liudytojo parodymai yra nesusiję, nereikšmingi, nepagrįstai apsunkinantys, besidubliuojantys arba nereikalingi ginčui išspręsti dėl kitų priežasčių.

- 
- 5.4. Jei arbitražo teismas nusprendžia, kad liudytojas neturėtų būti kviečiamas apklausai posėdžio metu prieš pateikiant bet kokius liudytojo parodymus raštu, tai savaime netrukdo šaliai pateikti to liudytojo parodymų raštu.
  - 5.5. Jeigu mano, kad tai yra prasminga, arbitražo teismas taip pat gali pasiūlyti šaliai pateikti tam tikro liudytojo parodymus raštu prieš posėdį.
  - 5.6. Jei šalis pateikia rašytinius liudytojo parodymus pagal 5.4 punktą arba arbitražo teismo siūlymu pagal 5.5 punktą, arbitražo teismas, išklauses šalis, gali nuspręsti, kad toks liudytojas vis tiek neturėtų būti kviečiamas apklausti posėdžio metu.
  - 5.7. Tačiau, jei šalis primygtinai reikalauja, kad liudytojas, kurio parodymus raštu kita šalis pateikė įprastine tvarka, būtų apklaustas, arbitražo teismas turėtų iškviešti liudytoją duoti parodymus teismo posėdžio metu, nebent yra svarios priežastys to nedaryti.
  - 5.8. Bet koks sprendimas nekviesti liudytojo, kuris pateikė parodymus raštu, neapriboja arbitražo teismo teisės suteikti liudytojo parodymams raštu tiek įrodomosios vertės, kiek jo nuomone yra reikalinga.
  - 5.9. Bet kokio faktus liudijančio liudytojo apklausa posėdžio metu vyksta vadovaujant ir kontroliuojant arbitražo teismui. Arbitražo teismas gali atmesti liudytojui pateiktą klausimą, jei arbitražo teismas mano, kad klausimas yra nereikalingas, kartotinis, nereikšmingas bylos baigčiai ar dėl kitų priežasčių. Išklauses šalis, arbitražo teismas taip pat gali nustatyti kitus apribojimus, įskaitant liudytojų apklausos tvarką, apklausos trukmę, leistinus klausimų tipus arba surengti bendrą liudytojų apklausą, jei mano, kad tai yra reikalinga.

## **6 straipsnis Ekspertai**

- 6.1. Šalies prašymu arba savo iniciatyva ir išklauses šalių, arbitražo teismas gali paskirti vieną ar kelis nepriklausomus ekspertus, kurie pateiktą išvadą apie ginčijamus klausimus, kuriems reikalingos specialios žinios.
- 6.2. Jei arbitražo teismas nusprendžia paskirti ekspertą, arbitražo teismas gali:



- 
- a. prašyti šalių pateikti pasiūlymus, kas turėtų būti paskirtas ekspertu. Šiuo tikslu arbitražo teismas gali nustatyti reikalavimus potencialiems ekspertams, pavyzdžiui, kvalifikaciją, užimtumą, išlaidas, ir nurodyti juos šalims. Arbitražo teismui nėra privalomas nė vienas iš šalių pasiūlytų kandidatų ir jis gali:
    - i. paskirti kandidatą:
      - a) kurį pasiūlė bet kuri iš šalių; arba
      - b) nurodytą paties arbitražo teismo;
    - ii. sukurti bendrą ekspertų komisiją, sudarytą iš šalių pasiūlytų kandidatų; arba
    - iii. prašyti neutralios organizacijos, pvz., prekybos rūmų ar profesinės asociacijos, pasiūlyti tinkamą ekspertą;
  - b. išklauses šalis, patvirtinti arbitražo paskirto eksperto įgaliojimus;
  - c. paprašyti šalių sumokėti lygiomis dalimis išankstinį mokestį, kuris padengtų eksperto darbo išlaidas. Jei šalis nesumoka savo išankstinių išlaidų dalies, šią dalį sumoka kita šalis;
  - d. nurodyti šalims pateikti arbitražo teismo paskirtam ekspertui visą informaciją ir dokumentus, kurių jam gali prireikti vykdant savo pareigas, susijusias su atliekama ekspertize;
  - e. stebėti ekspertų darbą ir informuoti šalis apie jų darbo eigą.
- 6.3. Arbitražo paskirtas ekspertas savo išvadą pateikia arbitražo teismui ir šalims.
- 6.4. Šalies prašymu arba arbitražo teismo iniciatyva ekspertas turi būti apklausiamas posėdyje.
- 6.5. Arbitražo teismui paskyrus bet kokį ekspertą, tai neužkerta kelio šaliai pateikti tos šalies paskirto bet kokio eksperto išvados. Bet kurios kitos šalies prašymu arba arbitražo teismo iniciatyva, toks šalies paskirtas ekspertas apklausiamas posėdžio metu.

- 
- 6.6. Išklausęs šalis, arbitražo teismas gali pavesti bet kuriems šalies ir (arba) arbitražo teismo paskirtiems ekspertams parengti bendrą klausimų, susijusių su jų išvadų turiniu, sąrašą, apimantį klausimus, kuriuos, jų nuomone, yra būtina aptarti.
- 6.7. Išklausęs šalis, arbitražo teismas gali nurodyti šalies ir arbitražo teismo paskirtiems ekspertams (jei yra) surengti pasitarimą ir paskelbti bendrą išvadą, pateikiant arbitražo teismui:
- klausimų, dėl kurių ekspertai sutinka, sąrašą;
  - klausimų, dėl kurių ekspertai nesutinka, sąrašą; ir
  - jei įmanoma – priežastis, dėl kurių ekspertai nesutinka.

## **7 straipsnis *Iura Novit Curia***

- 7.1. Šalis turi pareigą įrodinėti teisinę poziciją, kuria ji remiasi.
- 7.2. Tačiau arbitražo teismas gali taikyti šalių nenurodytas teisės nuostatas, jei mano, kad tai yra būtina, įskaitant viešosios tvarkos taisykles. Tokiais atvejais arbitražo teismas paklausia šalių nuomonės apie teisės nuostatas, kurias jis ketina taikyti. Arbitražo teismas taip pat gali remtis teisės šaltiniais, net jei šalys jų nepateikė ir jei jie yra susiję su šalių nurodytomis teisės nuostatomis, taip pat su sąlyga, kad šalims dėl tokių teisės šaltinių buvo suteikta galimybė pareikšti savo nuomonę.

## **8 straipsnis Posėdis**

- 8.1. Siekiant skatinti ekonomiškumą ir tiek, kiek tai yra tikslinga konkrečioje byloje, arbitražo teismas ir šalys turėtų stengtis išspręsti ginčą rašytinio arbitražo proceso tvarka.
- 8.2. Jei viena iš šalių prašo surengti posėdį arba pats arbitražo teismas mano, kad posėdis yra tikslingas, šalys ir arbitražo teismas stengiasi surengti posėdį ekonomiškiausiu įmanomu būdu, taip pat apribojant posėdžio trukmę ir naudojant vaizdo, elektronines ir telefono ryšio priemones, kad būtų išvengta nereikalingų arbitražo, šalių ir kitų dalyvių kelionių išlaidų.

## **9 straipsnis Pagalba siekiant taikaus ginčo išsprendimo**

- 9.1. Jeigu nė viena iš šalių neprieštarauja, arbitražo teismas gali padėti šalims siekti taikaus ginčo išsprendimo bet kurioje arbitražo proceso stadijoje.
- 9.2. Gavus išankstinį rašytinį visų šalių sutikimą, bet kuris arbitražo

---

teismo arbitras taip pat gali veikti kaip mediatorius, padedantis išspręsti bylą taikiai.

- 9.3. Jei mediacijos metu per nustatytą terminą taikus susitarimas nepasiekiamas, arbitražo arbitras, kuris veikė kaip mediatorius:
- a. arbitražo procese gali toliau veikti kaip arbitras, gavęs visų šalių sutikimą pasibaigus mediacijai; arba
  - b. nutraukia savo paskyrimą pagal taikytinas arbitražo taisykles, jeigu toks raštiškas sutikimas nėra gaunamas.

## **10 straipsnis Nepalankus vertinimas**

Jei šalis be pagrįstų priežasčių nesilaiko arbitražo teismo patvarkymo(-ų) ar instrukcijos(-ų), arbitražo teismas gali, jei mano, kad tai yra tikslinga, nepalankiai šios šalies atžvilgiu vertinti šios šalies atitinkamą bylą ar klausimą.

## **11 straipsnis Išlaidų paskirstymas**

Spręsdamas dėl išlaidų paskirstymo sprendime, arbitražo teismas gali atsižvelgti į šalių elgesį arbitražo proceso metu, įskaitant jų bendradarbiavimą ir pagalbą (arba jų nebuvimą) siekiant procesą vesti ekonomiškai ir operatyviai.

---

## 12 straipsnis Svarstymai

- 12.1. Arbitražo teismas deda visas pastangas, kad arbitražo sprendimas būtų priimtas kuo greičiau.
- 12.2. Arbitražo teismas šiuo klausimu atlieka vidinius pasitarimus prieš posėdį ir apsversto kaip įmanoma greičiau po posėdžio. Rašytinio arbitražo proceso atveju, arbitražo teismas turi pradėti svarstymus po visų dokumentų pateikimo kaip įmanoma greičiau.

---

## **Priedas Nr. 1. Darbo grupēs nariai**

**Akinci Ziya** (Turkija)

**Alexiev Assen** (Bulgarija)

**Anischenko Alexey** (Baltarusija)

**Antal József** (Vengrija)

**Audzevičius Ramūnas** (Lietuva)

**Bagner Hans** (Švedija)

**Bělohlávek Alexander** (Čekija)

**Berger Klaus Peter** (Vokietija)

**Böckenförde David** (Vokietija)

**Bühler Michael W.** (Prancūzija)

**Doudko Artem** (Rusija, Jungtinė Karalystė)

**Dubovský Miroslav** (Čekija) **Florescu**

**Cristina Ioana** (Rumunija)

**Gabriel Simon** (Šveicarija)

**Galič Aleš** (Slovēnija)

**Gessel Beata** (Lenkija)

**Grigoryan Sargis** (Armēnija)

**Habegger Philipp** (Šveicarija)

**Haugen Ola** (Norvegija)

**Henriques Duarte** (Portugalija)

**Kalinin Mikhail** (Rusija)

**Khrapoutski Alexandre** (Baltarusija)

**Khvalei Vladimir** (Rusija)

**Korobeinikov Alexander** (Kazachstanas)

**Kujansuu Leena** (Suomija)

**Karimov Gunduz** (Azerbaidžanas)

**Lazimi Fatos** (Albanija)

---

**Liebscher Christoph** (Austrija)  
**Muniz Joaquim**(Brazilija)  
**Nodia Lasha** (Gruzija)  
**Panov Andrey** (Rusija)  
**Pavić Vladimir** (Serbija)  
**Perepelynska Olena** (Ukraina)  
**Persson Carl** (Švedija)  
**Prekop Roman** (Slovakija)  
  
**Pickrahn Guenter** (Vokietija)  
  
**Pohla Asko** (Estija)  
**Rajoo Sundra** (Malaizija)  
**Rosell José** (Prancūzija)  
**Sabirov Nurbek** (Kirgizija)  
**Shalbanova Anna** (Baltarusija)  
**Tercier Pierre** (Šveicarija)  
**Tetley Andrew** (Naujoji Zelandija, JK)  
**Trittmann Rolf** (Vokietija)  
**Ūdris Ziedonis** (Latvija)  
  
**Vail Tomas** (JK)  
**Zukova Galina** (Prancūzija)  
**Zykov Roman** (Rusija)

---

## Priedas Nr. 2. Respondentų sąrašas pagal šalis

Šalis	Dalyviai
Albanija	Lazimi Fatos
Argentina	Christian Albanesi
Armėnija	Sargis Grigoryan
Austrija	Christoph Liebscher
Azerbaidžanas	Gunduz Karimov
Baltarusija	Alexandre Khrapoutski
Bulgarija	Assen Alexiev
Čekija	Alexander Bělohlávek Miroslav Dubovský
Egiptas	Mohamed Abdel Wahab
Estija	Asko Pohla
Suomija	Leena Kujansuu
Gruzija	Lasha Nodia
Vokietija	Klaus Peter Berger
Vengrija	József Antal
Kazachstanas	Alexander Korobeinikov
Kirgizija	Nurbek Sabirov
Latvija	Ziedonis Ūdris
Lietuva	Ramūnas Audzevičius
Norvegija	Ola Haugen
Lenkija	Beata Gessel
Portugalija	Duarte Henriques
Rusija	Andrey Panov
Serbija	Vladimir Pavić
Slovakija	Roman Prekop
Slovėnija	Aleš Galič
Švedija	Carl Persson
Šveicarija	Philipp Habegger
Turkija	Ziya Akinci
Ukraina	Olena Perepelynska

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---